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HERRAMIENTA 1: **Análisis de límites de primer orden (1/2)**



## Fuentes documentales

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del proyecto:** | | | |
| **Preguntas para guiar su análisis de límites de primer orden** | **Información** | **Registre cualquier cambio** (formal o informal), inclusive cuándo, cómo o por qué se lle- varon a cabo dichos cambios | **Fuente** (por ejemplo, informe de seguimien- to,entrevista con el personal) |
| ¿Cuál es el problema que la intervención está tratando de resolver? |  |  |  |
| ¿Cómo se identificó y se describió el problema? ¿Quién lo hizo? |  |  |  |
| ¿Qué motivó la decisión de intervenir para solucionar el problema? ¿Quién participó? |  |  |  |
| ¿De qué forma se espera que la intervención solucione el problema? |  |  |  |
| ¿Cuáles son las metas, objetivos y justificación de la intervención? ¿Quién participó en la formulación de los mismos? ¿Qué aspectos se tuvieron en cuenta? ¿Quién tomó la decisión final? |  |  |  |
| ¿Se realizó un análisis de los actores involucrados como base para sustentar el diseño de la intervención? ¿Cómo se realizó dicho análisis y quién lo hizo? |  |  |  |
| ¿Se formuló una TdC? En caso afirmativo, favor describirla. En caso negativo, ¿se puede formular una? |  |  |  |
| ¿Existía un sistema de seguimiento? ¿Cómo se recogía la información y con qué fre- cuencia? ¿Existe una línea de base que sirva como punto de partida para efectuar un análisis comparativo posterior? |  |  |  |
| ¿Cuáles son los resultados esperados (productos, efectos o impactos)? ¿Cómo se tomaron las decisiones al respecto? ¿Quiénes participaron en la toma de decisiones?  ¿Qué factores se tomaron en cuenta? |  |  |  |
| ¿Cuáles son las estrategias o actividades seleccionadas para lograr los resultados?  ¿Por qué fueron seleccionadas? ¿Quién lo hizo? ¿Qué factores se tomaron en cuenta? |  |  |  |

**recomendadas:** declaraciones sobre la misión institucional, planes

estratégicos, documentos

del proyecto o programa, propuestas y financiamientos, teoría de cambio (TdC), estudios de línea de base, información e informes

de seguimiento, informes de avances y de donantes, exámenes o evaluaciones, etc.
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HERRAMIENTA 1: **Análisis de límites de primer orden (2/2)**



## Fuentes documentales

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Preguntas para guiar su análisis de límites de primer orden** | **Información** | **Registre cualquier cambio** (formal o informal), inclusive cuándo, cómo o por qué se lle- varon a cabo dichos cambios | **Fuente** (por ejemplo, informe de seguimien- to,entrevista con el personal) |
| ¿Cuáles fueron los plazos establecidos para obtener los resultados? |  |  |  |
| ¿Cuál fue el presupuesto total asignado a la intervención? |  |  |  |
| ¿Quiénes fueron elegidos para ser los destinatarios de la intervención con fines de inclusión? ¿Alguna población en particular? ¿Algún grupo vulnerable fue incluido? (Nota: Se realizará un análisis más detallado de los actores involucrados con ayuda de la herramienta 2.) |  |  |  |
| ¿Quiénes participan en la ejecución de la intervención? ¿Cuáles son las funciones y responsabilidades? ¿Cómo se tomaron las decisiones al respecto? |  |  |  |
| ¿Cómo se realizó el seguimiento de la ejecución? ¿Qué indicadores o métodos fueron seleccionados y por quién? ¿Por qué fueron seleccionados? ¿Quién fue el responsable? |  |  |  |
| ¿La intervención tomó en cuenta o incidió en los aspectos de igualdad de género?  ¿Cómo fueron identificados? ¿Qué acciones se tomaron? |  |  |  |
| ¿La intervención tomó en cuenta a los grupos marginados o vulnerables? ¿Se realizó un análisis de vulnerabilidad? Si no se hizo, ¿cómo se identificó a estos grupos? ¿Qué acciones se tomaron? |  |  |  |
| ¿La intervención identificó temas socioambientales trascendentes e incidió en ellos (por ejemplo, recursos naturales, lugares o activos importantes en términos de habit- abilidad de la biodiversidad)? ¿Cómo se identificaron dichos temas? ¿Quién lo hizo?  ¿Qué acciones se tomaron? |  |  |  |
| ¿La intervención identificó interconexiones entre dos o más de las dimensiones GEMs (igualdad de género, entornos y voces marginadas)?  ¿Cómo se identificaron dichas interconexiones? ¿Quién lo hizo? ¿Qué acciones se tomaron? |  |  |  |
| ¿Se identificó alguna dinámica de desigualdad de poder? ¿De qué manera la inter- vención tomó en cuenta dicha dinámica e incidió en ella? Si los actores involucrados tenían ideas contradictorias, ¿se intentó subsanar dichas diferencias? ¿De qué mane- ra? Por ejemplo, ¿cuál es la relación entre los donantes y otros actores que serán las personas usuarias finales de la evaluación? |  |  |  |

**recomendadas:** declaraciones sobre la misión institucional, planes

estratégicos, documentos

del proyecto o programa, propuestas y financiamientos, teoría de cambio (TdC), estudios de línea de base, información e informes

de seguimiento, informes de avances y de donantes, exámenes o evaluaciones, etc.
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HERRAMIENTA 2: **Análisis de los actores involucrados (1/2)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Preguntas para guiar su análisis** | **Información/descripción** (por ejemplo, ¿cuál fue el papel que desempeñó cada persona o grupo?) | **Fuente** (por ejemplo, informe de seguimiento, entrevista con el personal) | **Incluir en o excluir de la evaluación y por qué** |
| Señale los grupos de actores que fueron explícitamente identificados al inicio de la inter- vención, especialmente aquellos que constituyen actores GEMs (por ejemplo, donantes, personal del programa, guardabarreras, entidades estatales, organizaciones comunitarias, hogares, personas individuales, escuelas/academia, organizaciones no gubernamentales, organizaciones multilaterales, organismos del sector privado). ¿Qué papel desempeñó cada individuo o grupo? |  |  |  |
| ¿Qué actores tuvieron capacidad de decisión en lo que respecta al diseño del programa?  ¿Quiénes fueron consultados para recabar sus comentarios? |  |  |  |
| Indique si hubo actores adicionales que fueron identificados durante el proceso de ejecución de la intervención. ¿Qué factores llevaron a su identificación? |  |  |  |
| ¿Los actores involucrados fueron identificados por identidad de género? ¿Aparte de sexo mas- culino y femenino, se incluyeron otras categorías? |  |  |  |
| Identifique si hubo actores que también fueron catalogados como marginados o vulnerables. |  |  |  |
| Indique qué actores podrían ser clasificados como titulares de derechos y/o de deberes. |  |  |  |
| ¿Quiénes son las fuentes previstas para suministrar esta información? |  |  |  |
| ¿Cuáles fueron/son las relaciones entre los distintos actores involucrados y cómo varían estas según el nivel de poder? ¿En qué medida cambiaron las relaciones durante la intervención y qué influyó en dichos cambios (por ejemplo, empoderamiento social y económico, leyes de protección legal y social)? |  |  |  |
| ¿Cómo se ha definido el término “género”? ¿Están representadas las identidades o perspectiv- as de género relevantes? ¿Se requiere una defini-ción de género más inclusiva? |  |  |  |
| ¿De qué manera el enfoque de género será una consideración primordial en la planificación, contratación de personal, selección de lugares para el trabajo de campo, metodologías y par- ticipación durante la realización de la evaluación? |  |  |  |
| Describa a los sectores o grupos específicos marginados. ¿Pueden ser incluidos en la evalu- ación? ¿Quién está tomando estas decisiones? |  |  |  |
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[**AA**](#_bookmark1)
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HERRAMIENTA 2: **Análisis de los actores involucrados (2/2)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Preguntas para guiar su análisis** | **Información/descripción** (por ejemplo, ¿cuál fue el papel que desempeñó cada persona o grupo?) | **Fuente** (por ejemplo, informe de seguimiento, entrevista con el personal) | **Incluir en o excluir de la evaluación y por qué** |
| ¿Qué adaptaciones especiales es necesario realizar para que las personas participen de manera segura en la evaluación (por ejemplo, visitas domiciliarias, grupos focales, uso de tecnologías para garantizar el anonimato y la inclusión)? |  |  |  |
| ¿Cómo pueden participar todas las personas, comunidades y organizaciones afectadas en la planificación y el diseño de la evaluación? |  |  |  |
| Si no hubieran sido previstos desde un inicio como el foco central de la evaluación, ¿cómo se incorporará a otros grupos marginados como actores involucrados? |  |  |  |
| ¿Qué personas con conocimientos y experiencia local y/o científica u organizaciones pueden proporcionar conocimientos y representación de los paisajes socioecológicos de importancia?  ¿Pueden ser incluidas entidades que trabajan en impulsar y hacer un seguimiento de los cambios sociales necesarios para promover el bienestar humano y ambiental (por ejemplo, Médicos Sin Fronteras, la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza)? |  |  |  |
| ¿Cómo se identificarán y mitigarán las dinámicas de poder estructurales y relacionales que funcionaban como barreras o facilitadoras de la participación de determinados grupos de género y otros grupos marginados? |  |  |  |
| ¿Qué potenciales oportunidades podría ofrecer la inclusión para empoderar, desarrollar ca- pacidades, reducir la marginación o influir positivamente en las dinámicas de poder? |  |  |  |
| ¿Cómo se manejarán las diferentes perspectivas y potenciales conflictos entre actores/gru- pos? ¿Qué significa este nivel de complejidad para la evaluación? |  |  |  |
| ¿Cuáles son las barreras a la inclusión en términos de viabilidad, accesibilidad, daños y dinámicas de poder? ¿Se pueden mitigar estas barreras de manera ética y eficiente con ga- rantías (por ejemplo, visitas domiciliarias, grupos focales, uso de tecnologías para garantizar el anonimato y la inclusión)? |  |  |  |
| ¿Cómo se identificarán y mitigarán las dinámicas de poder estructurales y relacionales que funcionaban como barreras o facilitadoras de la participación de determinados grupos de género y otros grupos marginados? |  |  |  |
| ¿Qué consideraciones sugieren en relación con el análisis de vulnerabilidad? ¿Los actores sugieren preguntas que formular acerca de la evaluación? |  |  |  |
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HERRAMIENTA 3: **Análisis de límites de segundo orden**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Preguntas para guiar su análisis** | **Información** | **Acciones ideales a realizar** | **Fuente** (por ejemplo, informe de seguimiento, entrevista con el personal) |
| ¿Qué elementos faltaron en la historia de límites que pudieron haber sido incluidos en los límites de la evaluación (por ejemplo, análisis de vulnerabilidad, análisis de género, análisis de derechos humanos, análisis socioambiental)? |  |  |  |
| ¿Quiénes son los agentes de las dinámicas y estructuras de poder interpersonales dentro de la historia de límites? ¿Cómo se iden- tificaron dichos agentes? ¿Quiénes o qué entidades deberían ser incluidas en la evaluación? |  |  |  |
| ¿Cómo interactúa la intervención con su contexto? ¿La intervención se acopla con otros sistemas o se entrecruza con estos? ¿Qué tipos de redes se han formado entre estos sistemas? ¿Cómo se afectan o se modifican entre sí? |  |  |  |
| **IGUALDAD DE GÉNERO** | | | |
| ¿La evaluación puede aumentar la rendición de cuentas y el aprendizaje sobre la forma en que la intervención ha afectado o podría apoyar de mejor forma la igualdad de género (por ejemplo, para las mujeres, los hombres y/o las personas transgénero tal como hubieran sido definidos e identificados por las personas involucradas en la intervención y/o afectadas por esta)? |  |  |  |
| ¿Existen evidencias de resultados, planeados o imprevistos (positivos o negativos), en materia de igualdad de género? |  |  |  |
| ¿Cómo se utilizará la evaluación para mejorar el diseño de las intervenciones con el fin de promover la igualdad de género? |  |  |  |
| **ENTORNOS** | | | |
| ¿De qué manera la evaluación puede incrementar la rendición de cuentas y el aprendizaje acerca de la habitabilidad de los entornos y paisajes socioecológicos para los seres humanos, la flora y la fauna (tal como fueron definidos e identificados por las personas involucradas en la intervención y/o afectadas por esta)? |  |  |  |
| ¿Existen evidencias de resultados, planeados o imprevistos (positivos o negativos), en materia de habitabilidad, sostenibilidad o gestión de los recursos de los sistemas ecológicos? |  |  |  |
| ¿Cómo se utilizará la evaluación para mejorar el diseño de las intervenciones con el fin de promover la sostenibilidad ambiental? |  |  |  |
| **VOCES MARGINADAS** | | | |
| ¿De qué manera la evaluación puede incrementar la rendición de cuentas y los aprendizajes acerca de los cambios en el estatus, las necesidades y la calidad de vida de la población y reducir la marginación (tal como fueron definidos e identificados por las personas involucradas en la intervención y/o afectadas por esta)? |  |  |  |
| ¿Existen evidencias de resultados, planeados o imprevistos (positivos o negativos), en materia de reducción de la marginación? |  |  |  |
| ¿Cómo se utilizará la evaluación para mejorar el diseño de las intervenciones con el fin de reducir la marginación en todas sus formas en aras de la justicia social y ambiental? |  |  |  |
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HERRAMIENTA 4: **Análisis de vulnerabilidad**



## Fuentes:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dimensiones GEMs** | **Indicadores de vulnerabilidad en el lugar o lugares de intervenció** | **Potencial vulnerabilidad dentro del proceso de evaluación** | **Nivel al que puede experimentarse la vulnerabilidad (por ejemplo, a nivel comunitario, de hogares, intrafamiliar)** | **Acciones de mitigación propuestas para reducir la vulnerabilidad dentro del proceso de evaluación (por ejemplo, esfuerzos especiales para fomentar la participación, garantías éticas, empoderamiento)** |
| **Igualdad de género**  *(ejemplo)* | *Las normas culturales o creencias religiosas dominantes*  *no aceptan las relaciones*  *homosexuales ni la fluidez de género.* | *Personas LGTBQI discriminadas o agredidas debido a su orientación o identidad sexual.* | *Comunitario, de hogares, intra- familiar* | *Adoptar medidas especiales para que las personas puedan expresar de manera confidencial su interés en participar en la evaluación; proteger*  *la confidencialidad a todo lo largo del proceso.* |
| **Entornos**  *(ejemplo)* | *Condiciones de sequía* | *Es posible que los miembros de la comunidad no tengan tiempo para participar en el proceso de evaluación debido a la falta de*  *disponibilidad/accesibilidad de los recursos naturales y al impacto en los medios de subsistencia (por ejemplo, agua, alimentación).*  *Es posible que las mujeres, niños, ancianos y quienes ya viven por debajo de la línea de pobreza se vean más afectados.* | *Comunitario, de hogares e intrafamiliar* | *Las actividades de recopilación de datos pueden no ser éticas si a raíz de su participación en la evaluación las personas participantes ven afectada su capacidad para acceder a recursos vitales; se pueden desplegar esfuerzos especiales para contrarrestar o reducir el daño.* |
| **Voces marginadas**  *(ejemplo)* | *Existe la percepción predominante de que las personas con discapacidad no tienen la capacidad para participar activamente en*  *las iniciativas de la comunidad.* | *Personas con necesidades especiales son objeto de discriminación y/o exclusión debido a su discapacidad.* | *Comunitario y de hogares* | *Esfuerzo especial para incluir a las personas con discapacidad en el proceso de evaluación y destacar sus contribuciones y perspectivas.* |

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y Organización Internacional del Trabajo (OIT). 2009. [The Livelihood Assessment](http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/emergencies/docs/LAT_Brochure_LoRes.pdf)

[Toolkit](http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/emergencies/docs/LAT_Brochure_LoRes.pdf).

Frankenberger, T.R., K. Luther, J. Becht, y M.K. McCaston. 2002. [Household](https://www.alnap.org/system/files/content/resource/files/main/hls-assessment-a-toolkit-for-practitioners.pdf) [Livelihood Security Assessments A](https://www.alnap.org/system/files/content/resource/files/main/hls-assessment-a-toolkit-for-practitioners.pdf) [Toolkit for Practitioners](https://www.alnap.org/system/files/content/resource/files/main/hls-assessment-a-toolkit-for-practitioners.pdf). Atlanta, GA:

CARE USA.

Moret, W. 2014. [Vulnerability](https://www.fhi360.org/sites/default/files/media/documents/Vulnerability%20Assessment%20Literature%20Review.pdf) [Assessment Methodologies:](https://www.fhi360.org/sites/default/files/media/documents/Vulnerability%20Assessment%20Literature%20Review.pdf) [A Review of the Literature.](https://www.fhi360.org/sites/default/files/media/documents/Vulnerability%20Assessment%20Literature%20Review.pdf) Washington, DC: USAID.

Oxfam Australia y Gobierno de Australia (AusAID). 2012. [Integrated](https://unfccc.int/files/adaptation/cancun_adaptation_framework/adaptation_committee/application/pdf/pcva_toolkit_oxfam_australia.pdf) [Disaster Risk Reduction and Climate](https://unfccc.int/files/adaptation/cancun_adaptation_framework/adaptation_committee/application/pdf/pcva_toolkit_oxfam_australia.pdf) [Change Participatory Capacity](https://unfccc.int/files/adaptation/cancun_adaptation_framework/adaptation_committee/application/pdf/pcva_toolkit_oxfam_australia.pdf) [Vulnerability Analysis (PVCA) Toolkit](https://unfccc.int/files/adaptation/cancun_adaptation_framework/adaptation_committee/application/pdf/pcva_toolkit_oxfam_australia.pdf).

Regional Hunger and Vulnerability Programme (RHVP), Save the Children UK (SC UK) y the Food Economy Group (FEG). 2015.

[The Practitioner’s Guide to the](http://foodeconomy.com/wp-content/uploads/2015/09/The-Practitioners-Guide-to-HEA.pdf) [Household Economy Approach.](http://foodeconomy.com/wp-content/uploads/2015/09/The-Practitioners-Guide-to-HEA.pdf)

Regmi, B. et al. 2010. [Participatory](http://www.betterevaluation.org/en/resources/climate_change_adaptation/participatory_tools) [Tools and Techniques for Assessing](http://www.betterevaluation.org/en/resources/climate_change_adaptation/participatory_tools) [Climate Change Impacts and](http://www.betterevaluation.org/en/resources/climate_change_adaptation/participatory_tools) [Exploring Adaptation Options.](http://www.betterevaluation.org/en/resources/climate_change_adaptation/participatory_tools)

Londres: UKAID.

122



[**AA**](#_bookmark1)

[**BB**](#_bookmark1)

HERRAMIENTA 5: **Análisis de evaluabilidad de los GEMs**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Preguntas para guiar su análisis** | **Información** | **¿Qué acciones deberían tomarse?** | **Registro de cambios en el pensamiento o la aparición de nuevos materiales** | **Fuente** (por ejemplo, informe de seguimiento, entrevista con el personal) |
| ¿Qué elementos deberían ser evaluados para producir un análisis sólido de las dimensiones GEMs? |  |  |  |  |
| ¿Qué nivel de datos está disponible o qué datos pueden ser recogidos de manera factible y ética para cotejarlos con las dimensiones GEMs (por ejemplo, sobre paisajes ambientales)? |  |  |  |  |
| ¿Los sistemas tienen paisajes ecológicos discretos y conocidos (por ejemplo, recursos naturales, lugares o activos)?  ¿Cómo fueron descritos en la intervención (fueron cuantificados, medidos o descritos en forma de narrativa)? |  |  |  |  |
| ¿Existen temas actualmente en disputa en materia de paisajes ecológicos y desarrollo sostenible? |  |  |  |  |
| ¿Cuál es el contexto en el que se lleva a cabo la evaluación? ¿Cuáles son los límites sectoriales y de políticas públicas (por ejemplo, locales, estatales, internacionales)? ¿Con qué y dentro de qué escenarios a nivel de políticas públicas y sectores de la comunidad trabajó la intervención o cuáles de estos buscaba afectar? ¿Cómo se midió el impacto social? |  |  |  |  |
| ¿Existe una TdC explícita? ¿Se establecieron indicadores para hacer un seguimiento de los cambios? |  |  |  |  |
| ¿Cómo se abordaron la sensibilidad y la conciencia culturales? ¿Qué idioma(s) se habla(n)? ¿Cuál es la composición étnica de la población? ¿Cuáles son las prácticas y normas religiosas observadas? ¿Cuáles son las creencias y prác- ticas que deben ser enfocadas y abordadas con sensibilidad cultural? ¿De qué manera el personal, voluntarios/as  y contrapartes, etc., de la intervención conocían las sensibilidades culturales? ¿Actuaron con competencia desde el punto de vista cultural? |  |  |  |  |
| ¿El personal, voluntarios/as y contrapartes, etc., de la intervención conocían de las divisiones interseccionales que pudieran haber agravado la experiencia de marginación de las personas o grupos? |  |  |  |  |
| ¿Qué evidencia existe de que se llevó a cabo una reflexión crítica sobre los límites iniciales del problema y se buscó un acuerdo con las personas participantes locales y actores involucrados en el sentido de que la intervención se justifica, es ética y probablemente produzca un resultado que generará mejoras? |  |  |  |  |
| ¿Qué nivel de participación auténtica de los actores es posible y cuáles son los parámetros en materia de coevalu- ación/cofacilitación (por ejemplo, disponibilidad o interés/capacidad de los actores, garantías de independencia)? |  |  |  |  |
| ¿Los resultados de la evaluación servirán para impulsar el aprendizaje sobre cambios transformacionales y abrirán oportunidades o encontrarán limitaciones para desarrollar capacidad local? |  |  |  |  |
| ¿Qué recursos existen para evaluar la intervención? |  |  |  |  |
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HERRAMIENTA 6: **Herramienta de planifcación ISE4GEMs**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha:** | | | | | | | | | | |
| **NOMBRE DE LA EVALUACIÓN:** | | | | | | | | | | |
| **Evaluador/a /Coevaluadores/as:** | | | | | | | | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** |
| **Propósito, objetivos y uso de la evaluación** | **Criterios de evaluación** | **Preguntas clave de la evaluación** | **Indicadores de la evaluación** | **Métodos de recolección de datos** | **Opciones alternativas** | **Fuente(s) de información, actores involucrados y plan de gestión de la información** | **Riesgos éticos y salvaguardas identificados** | **Métodos de análisis e interpretación de datos para una triangulación sistémica** | **Desarrollo de capacidades e intercambio de conocimiento** | **Línea de tiempo y recursos** |
| *Se trata de preguntas indicativas para apoyar el desarrollo de su plan. Ver el capítulo 5, paso 3, para un análisis más completo y un conjunto más detallado de preguntas indicativas para cada columna.* | | | | | | | | | | |
| ¿Por qué se está llevando a cabo esta evaluación?  ¿A qué necesidad responderá?  ¿Quién estará interesado y podrá utilizarla, y cómo?  ¿Existen opiniones divergentes en cuanto a los objetivos y el uso de la evaluación?  ¿Qué dimensiones GEMs (e interrelaciones entre ellas) son pertinentes para ser incluidas en los objetivos?  ¿El proceso y los hallazgos de la evaluación serán utilizados para desarrollar  capacidades entre los actores? | ¿Se incorporaron dimensiones GEMs  consideradas pertinentes en los criterios de evaluación? | ¿Se incorpo- raron dimen- siones GEMs consideradas pertinentes en las preguntas de evaluación de acuerdo con la relevancia de las mismas?  ¿La selección de las pregun- tas fue un pro- ceso inclusivo?  ¿Se incluyeron preguntas  de segundo orden? | Seleccione indicadores para poder recopilar evidencia de la eficacia de la intervención y las  dimensiones GEMs  pertinentes y registre los cambios de comporta- miento y actitud. | ¿Los métodos interdisciplinarios mixtos integran distintos conjuntos de datos para lo siguiente?  Reunir datos suficientes y adecuados.  Examinar las causas de la marginación, la desigualdad de género y los daños a los entornos.  Producir mejoras y cambios sociales beneficiosos y localmente definidos.  Decidir la forma en que los datos y materiales asociados serán gestionados, almacenados, documentados y protegidos. | | | ¿Se han revisado los protocolos éticos y se han desarrollado estrategias de salvaguarda?  ¿Cómo se tomarán las decisiones de cuándo excluir a un interesado/ parte interesada por razones éticas? | ¿Les permiten las metodologías de análisis establecer hallazgos en relación con los temas  y efectos emergentes asociados a las dimensiones GEMs?  ¿Cuáles métodos pueden ser utilizados para procesos de interpretación inclusiva?  ¿Quiénes participarán en el análisis de límites final en el marco del cual se interpretarán los hallazgos? | ¿Cuáles son las oportunidades de intercambio de conocimiento y desarrollo de capacidades durante el proceso de evaluación?  ¿Al final del proceso?  ¿Qué métodos se usarán? | ¿Cuáles son los recursos y plazos disponibles?  ¿Toman estos en cuenta  la eventual necesidad de ciclos  adicionales de recolección de datos? |
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HERRAMIENTA 7: **Métodos y herramientas transdisciplinarios (1/4)**



## Criterios clave de pertinencia

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Marco, enfoque o metodología** | **Descripción básica** | **Fuentes para la implementación de la metodología** | **Pertinencia para el enfoque ISE4GEMs** |
| **Estadísticas participativas** | La población local puede generar sus propias cifras y las estadísticas resultantes son poderosas en sí mismas y pueden influir en las políticas públicas.Se están generando estadísticas en las fases de diseño, seguimiento, evaluación y evaluación de impacto de las intervenciones de desarrollo.  Who Counts? impulsa un cambio significativo en la adopción y transversalización de estadísticas partici- pativas en las prácticas de desarrollo internacionales. | Holland, J. 2013. *Who Counts? The Power of Participatory Statistics.* Rugby, UK: Practical Action Publishing. Disponible en: [http://www.ids.ac.uk/](http://www.ids.ac.uk/publication/who-counts-the-power-of-participatory-statistics) [publication/who-counts-the-power-of-participatory-statistics](http://www.ids.ac.uk/publication/who-counts-the-power-of-participatory-statistics) | Sistémico  Voces marginadas |
| **Entrevistas semi- estructuradas individuales** | Las entrevistas semiestructuradas son particular- mente útiles para recoger información sobre las ideas, opiniones o experiencias de las personas.  A menudo se utilizan durante el diagnóstico de necesidades y el diseño o evaluación de programas. Las entrevistas semiestructuradas no deberían utilizarse para recolectar información numérica y requieren de consentimiento informado. | Tools4dev. 2014. “How to do Semi-structured Interviews”. Disponible en línea en: [http://www.tools4dev.org/wp-content/uploads/how-to-do-](http://www.tools4dev.org/wp-content/uploads/how-to-do-semi-structured-interviews.pdf) [semi-structured-interviews.pdf](http://www.tools4dev.org/wp-content/uploads/how-to-do-semi-structured-interviews.pdf)  Harrell, M.C. and M.A. Bradley. 2009. *Data Collection Methods: Semi-Structured Interviews and*  *Focus Groups.* Santa Monica, CA: RAND Corp. Disponible en: [http://](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/technical_reports/2009/RAND_TR718.pdf) [www.rand.org/content/dam/rand/pubs/technical\_reports/2009/](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/technical_reports/2009/RAND_TR718.pdf) [RAND\_TR718.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/technical_reports/2009/RAND_TR718.pdf)  Evaluation Toolbox. 2010. “Semi-structured Interview”. Disponible en: [http://evaluationtoolbox.net.au/index.php?option=com\_con-](http://evaluationtoolbox.net.au/index.php?option=com_content&view=article&id=31&Itemid=137) [tent&view=article&id=31&Itemid=137](http://evaluationtoolbox.net.au/index.php?option=com_content&view=article&id=31&Itemid=137) | Voces marginadas |
| **Cosecha de resultados** | No mide los avances hacia el logro de resultados predeterminados, sino que recoge evidencia de los cambios que se han producido (resultados) y traba- ja de adelante hacia atrás con el fin de determinar si el proyecto o intervención contribuyó al resultado y cómo, con especial atención a los cambios de comportamiento. | Wilson-Grau, R. and H. Britt. 2012. *Outcome Harvesting.* Cairo, Egypt: Ford Foundation. Disponible en: [http://www.outcomemapping.ca/resource/](http://www.outcomemapping.ca/resource/outcome-harvesting) [outcome-harvesting](http://www.outcomemapping.ca/resource/outcome-harvesting) | Sistémico |
| **Evaluación para el desarrollo (Developmental Evaluation)** | Un enfoque de evaluación que puede ayudar a los innovadores sociales a desarrollar iniciativas de cambio social en entornos complejos o inciertos, al facilitar, en tiempo real o casi real, retroali- mentación al personal de programas, facilitando así un circuito de desarrollo sostenido. El enfoque es altamente sensible al contexto y apropiado para situaciones de incertidumbre y complejidad radicales y no pretende ser la solución a todas las situaciones. | Spark Policy Institute. 2014. “Development Evaluation Toolkit”. Dis- ponible en: <http://sparkpolicy.com/tools/developmental-evaluation/>  Gamble, J.A. 2008. *A Developmental Evaluation Primer.* Canada: The JW McConnell Family Foundation. Disponible en:  [http://www.betterevaluation.org/sites/default/files/A 20Developmen-](http://www.betterevaluation.org/sites/default/files/A%20Developmental%20Evaluation%20Primer%20-%20EN.pdf) [tal 20Evaluation 20Primer 20- 20EN.pdf](http://www.betterevaluation.org/sites/default/files/A%20Developmental%20Evaluation%20Primer%20-%20EN.pdf)  NECTAC (National Early Childhood Technical Assistance Center). 2008. *Developmental Screening and Assessment Instruments.* Chapel Hill, NC: NECTAC. Disponible en:  <http://www.nectac.org/~pdfs/pubs/screening.pdf> | Sistémico |

**para la metodología**

**ISE4GEMs:**

**Género** = diseñado para tener en cuenta las dimensiones de equidad de género y empoderamiento

**Entornos** = diseñado para promover el análisis

medioambiental

**Voces marginadas** = diseñado para sacar a la luz las voces de los grupos marginados

**Sistémico** = diseñado para promover el pensamiento

sistémico
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HERRAMIENTA 7: **Métodos y herramientas transdisciplinarios (2/4)**



## Criterios clave de pertinencia

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Marco, enfoque o metodología** | **Descripción básica** | **Fuentes para la implementación de la metodología** | **Pertinencia para el enfoque ISE4GEMs** |
|  |  | Sadler, J. et al. 2013. “Cognitive Mapping: Using Local Knowledge for Planning Health Research”. *BMC Medical Research Methodology* 13:96. Disponible en: |  |
|  |  | [http://bmcmedresmethodol.biomedcentral.com/arti-](http://bmcmedresmethodol.biomedcentral.com/articles/10.1186/1471-2288-13-96) [cles/10.1186/1471-2288-13-96](http://bmcmedresmethodol.biomedcentral.com/articles/10.1186/1471-2288-13-96) |  |
| **Mapeo cognitivo** | Una metodología de investigación participativa que utiliza el saber local para documentar en forma visual una construcción del entorno local en el que vive y trabaja la población. | MGray, S.A. et al. 2012. *Mental Modeler: A Fuzzy-Logic Cognitive Mapping Modeling Tool for Adaptive Environmental Management.* Washington, DC: IEEE Computer Society. Disponible en:  [http://www.mentalmodeler.org/articles/Gray 20et 20al 20Mental 20](http://www.mentalmodeler.org/articles/Gray%20et%20al%20Mental%20Modeler%202013.pdf) [Modeler 202013.pdf](http://www.mentalmodeler.org/articles/Gray%20et%20al%20Mental%20Modeler%202013.pdf) | Entornos Sistémico |
|  |  | Brightman, J. 2003. “Mapping methods for qualitative data structur- ing (QDS)”. Presented at IOE Conference, London UK, 8-9 May 2003. Disponible en: [http://www.banxia.com/pdf/de/Map\_for\_qual\_data\_](http://www.banxia.com/pdf/de/Map_for_qual_data_struct.pdf) [struct.pd](http://www.banxia.com/pdf/de/Map_for_qual_data_struct.pdf)f |  |
| **Marco analítico de Harvard (roles de género)** | Un método sencillo para mapear el trabajo y los recursos de los hombres y mujeres de una comu- nidad y sacar a la luz las principales diferencias. Recopila y analiza información a nivel comunitario y de hogares. | UNRWA (United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refu- gees in the Near East). 2011. UNRWA Gender Analysis Manual. Jordan:  UNRWA. Disponible en: [http://www.unrwa.es/EBDHsevilla2015/](http://www.unrwa.es/EBDHsevilla2015/wp-content/uploads/2015/11/Gender-Analysis_UNRWA.pdf) [wp-content/uploads/2015/11/Gender-Analysis\_UNRWA.pdf](http://www.unrwa.es/EBDHsevilla2015/wp-content/uploads/2015/11/Gender-Analysis_UNRWA.pdf) | Género |
| **Marco de planificación de género** | Considera que la planificación de género, a diferen- cia de otras planificaciones convencionales, es "no solo técnica sino también política por naturaleza". Comprende procesos transformadores y consid- era que la planificación se caracteriza por ser un "debate". El marco contiene seis herramientas que pueden utilizarse para la planificación a todos los niveles, desde el nivel de proyectos hasta el nivel regional. | Moser, C. 2012. *Gender Planning and Development: Theory, Practice and Training.* London: Routledge. Disponible en: [http://www.polsci.chula.](http://www.polsci.chula.ac.th/pitch/urbansea12/moser1993.pdf) [ac.th/pitch/urbansea12/moser1993.pdf](http://www.polsci.chula.ac.th/pitch/urbansea12/moser1993.pdf) | Género |
| **Marcos de análi- sis de género** | Los marcos de análisis de género ayudan a deter- minar los diferentes impactos de las intervenciones de desarrollo en las mujeres y los hombres. Pueden utilizarse en la fase de planificación, para realizar cambios durante la ejecución de un proyecto y para la fase de seguimiento y evaluación. Los marcos  de análisis de género a menudo se llevan a cabo mediante un proceso participativo. | “Gender Analysis Matrix”. In: Parker, R. *Another Point of View: A Manual on Gender Analysis Training for Grassroots Workers.* UNIFEM. Disponible en: <http://www.gdrc.org/gender/framework/matrix.html>  “The WHO Gender Analysis Matrix”. In: WHO (World Health Organi- zation). 2010. *Gender Mainstreaming for Health Managers: A Practical Approach.* Geneva: WHO. Disponible en: [h](#_bookmark0)[ttp://www.who.int/gender/](http://www.who.int/gender/) [mainstreaming/GMH\_Participant\_GenderAnalysisMatrix.pdf](#_bookmark0)  Rao, A., J. Sandler, D. Kelleher, and C. Miller. 2015. *Gender at Work: Theory and Practice for 21st Century Organizations*. London: Routledge.  Charmes, J. and S. Wieringa. 2010. “Measuring Women’s Empowerment: An Assessment of the Gender-related Development Index and the Gender Empowerment Measure”. *Journal of Human Development, 4*(3), 419-435. doi:10.1080/1464988032000125773  The European Institute for Gender Equality. 2017. *Gender Impact Assess- ment: A Tool for Public Institutions.* Disponible en: [http://eige.europa.eu/](http://eige.europa.eu/gender-mainstreaming/toolkits/gender-impact-assessment) [gender-mainstreaming/toolkits/gender-impact-assessment](http://eige.europa.eu/gender-mainstreaming/toolkits/gender-impact-assessment) | Género |

**para la metodología**

**ISE4GEMs:**

**Género** = diseñado para tener en cuenta las dimensiones de equidad de género y empoderamiento

**Entornos** = diseñado para promover el análisis

medioambiental

**Voces marginadas** = diseñado para sacar a la luz las voces de los grupos marginados

**Sistémico** = diseñado para promover el pensamiento

sistémico

# [AA](#_bookmark1) [BB](#_bookmark1)

HERRAMIENTA 7: **Métodos y herramientas transdisciplinarios (3/4)**



## Criterios clave de pertinencia

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Marco, enfoque o metodología** | **Descripción básica** | **Fuentes para la implementación de la metodología** | **Pertinencia para el enfoque ISE4GEMs** |
| **Marco para el empoderamiento de la mujer** | Ayuda a los planificadores de las intervenciones a cuestionar lo que la igualdad y el empoderamiento de las mujeres significan en la práctica y en qué medida la intervención de desarrollo promueve el empoderamiento. | Longwe, S. 1991. “Gender Awareness: The Missing Element in the Third World Development Project”. Disponible en: [https://www.popline.org/](https://www.popline.org/node/335992) [node/335992](https://www.popline.org/node/335992)  Longwe, S. 1995. “Women’s Empowerment Framework.” Disponible en: [http://awidme.pbworks.com/w/page/36322701/Women 27s 20Em-](http://awidme.pbworks.com/w/page/36322701/Women27s20Em-) powerment 20Framework  ILO (International Labour Organization). 1998. “ILO/SEAPAT’s OnLine Gender Learning & Information Module”. Disponible en: [http://www.ilo.](http://www.ilo.org/public/english/region/asro/mdtmanila/training/unit1/empowfw.htm) [org/public/english/region/asro/mdtmanila/training/unit1/empowfw.](http://www.ilo.org/public/english/region/asro/mdtmanila/training/unit1/empowfw.htm) [htm](http://www.ilo.org/public/english/region/asro/mdtmanila/training/unit1/empowfw.htm) | Género |
| **Marco de rela- ciones sociales del Instituto de Estudios del De- sarrollo (Institute for Development Studies)** | Un enfoque socialista feminista que incide espe- cialmente en las relaciones sociales de género y el rol de las instituciones en la determinación de estas relaciones, mediante el análisis de las relaciones sociales de género en términos de normas, perso- nas, recursos, actividades y poder a los niveles de análisis macro y micro. | Reeves, H. and S. Baden. 2000. *Gender and Development: Concepts and Definitions.* Brighton, UK: University of Sussex Institute of Development Studies. Disponible en: [http://www.bridge.ids.ac.uk/sites/bridge.ids.](http://www.bridge.ids.ac.uk/sites/bridge.ids.ac.uk/files/reports/re55.pdf) [ac.uk/files/reports/re55.pdf](http://www.bridge.ids.ac.uk/sites/bridge.ids.ac.uk/files/reports/re55.pdf)  Kabeer, N. and R. Subrahmanian.1996. *Institutions, Relations and Out- comes: Framework and Tools for Gender-Aware Planning.* Brighton, UK: University of Sussex Institute of Development Studies. Disponible en: h[ttps://w](http://www.ids.ac.uk/files/Dp357.pdf)ww[.ids.ac](http://www.ids.ac.uk/files/Dp357.pdf).uk[/files/Dp357.pdf](http://www.ids.ac.uk/files/Dp357.pdf) | Género Sistémico |
|  |  | Oxfam. 2018. “Women’s Economic Empowerment in Agriculture: Vulner- ability and Risk Assessment (VRA”). Disponible en: [http://growsellthrive.](http://growsellthrive/) org/page/vulnerability-and-risk-assessment-vra |  |
| **Análisis de vulnerabilidad** | Un enfoque participativo basado en percepciones que identifica y evalúa las vulnerabilidades con- stantemente cambiantes de distintas comunidades en los ámbitos de gestión de desastres, amenazas ambientales y problemas sociopolíticos y socioeco- nómicos. | UNDP (United Nations Development Programme). 2009. “Communi- ty-based Adaptation Project: A Guide to the Vulnerability Reduction Assessment”. Disponible en: <http://slideplayer.com/slide/8428002/>  UNICEF (United Nations Children’s Fund). 2010. *Guidance Note: Vulner- ability and Capacity Assessments.* Kenya: UNICEF. Disponible en: [http://](http://www.unicefinemergencies.com/downloads/eresource/docs/1.8%20Gender%20equality%20in%20humanitarian%20action/2010-02-01%20-%20UNICEF%20Kenya%20-%20Guide%20to%20using%20existing%20VCA%20tools%20%26%20methodology.pdf) [www.unicefinemergencies.com/downloads/eresource/docs/1.8 20](http://www.unicefinemergencies.com/downloads/eresource/docs/1.8%20Gender%20equality%20in%20humanitarian%20action/2010-02-01%20-%20UNICEF%20Kenya%20-%20Guide%20to%20using%20existing%20VCA%20tools%20%26%20methodology.pdf) [Gender 20equality 20in 20humanitarian 20action/2010-02-01 20](http://www.unicefinemergencies.com/downloads/eresource/docs/1.8%20Gender%20equality%20in%20humanitarian%20action/2010-02-01%20-%20UNICEF%20Kenya%20-%20Guide%20to%20using%20existing%20VCA%20tools%20%26%20methodology.pdf)  [- 20UNICEF 20Kenya 20- 20Guide 20to 20using 20existing 20 VCA 20tools 20& 20methodology.pdf](http://www.unicefinemergencies.com/downloads/eresource/docs/1.8%20Gender%20equality%20in%20humanitarian%20action/2010-02-01%20-%20UNICEF%20Kenya%20-%20Guide%20to%20using%20existing%20VCA%20tools%20%26%20methodology.pdf) | Voces marginadas Sistémico |
| **Análisis de ca- pacidad y vulner- abilidad climática con enfoque de género** | Un marco para analizar la vulnerabilidad y la capacidad de adaptación al cambio climático y de- sarrollar resiliencia frente a desastres en el ámbito comunitario, con énfasis especial en la dinámica social, y sobre todo de género. | CARE International. 2014. *Gender-sensitive Climate Vulnerability and Capacity Analysis*  *(GCVCA).* Mozambique: CARE International. Disponible en: http:// careclimatechange.org/wp-content/uploads/2016/02/GCVCA\_Practi- tioners-Guide-FINAL-July-2014.pdf | Género Entornos  Voces marginadas |

**para la metodología**

**ISE4GEMs:**

**Género** = diseñado para tener en cuenta las dimensiones de equidad de género y empoderamiento

**Entornos** = diseñado para promover el análisis

medioambiental

**Voces marginadas** = diseñado para sacar a la luz las voces de los grupos marginados

**Sistémico** = diseñado para promover el pensamiento

sistémico
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HERRAMIENTA 7: **Métodos y herramientas transdisciplinarios (4/4)**



## Criterios clave de pertinencia

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Marco, enfoque o metodología** | **Descripción básica** | **Fuentes para la implementación de la metodología** | **Pertinencia para el enfoque ISE4GEMs** |
| **Evaluación de riesgos ambietales** | Ofrece un procedimiento sistemático para predecir los potenciales riesgos para la salud humana o ambiental generados por estresores ambientales específicos tales como productos químicos, cambi- os en el uso de la tierra, especies invasoras y cambio climático. | Manuilova, A. 2003. *Methods and Tools for Assessment of Environmental Risk*. Disponible en: h[ttps://w](http://www.scribd.com/document/307290125/An-)ww[.scribd.c](http://www.scribd.com/document/307290125/An-)om/[documen](http://www.scribd.com/document/307290125/An-)t/[307290125/An-](http://www.scribd.com/document/307290125/An-) Overview-of-ERA-Methods-and-Tools  EPA (Environmental Protection Agency). 2016. “Ecological Risk Assess- ment”. Disponible en: h[ttps://w](http://www.epa.gov/risk/ecological-risk-assess-)ww[.epa.go](http://www.epa.gov/risk/ecological-risk-assess-)v/[risk](http://www.epa.gov/risk/ecological-risk-assess-)/ec[ological-risk-assess-](http://www.epa.gov/risk/ecological-risk-assess-) ment  UNEP (United Nations Environment Programme). No date. “Training Module on Environmental Risk Assessment (EnRA)”. Disponible en: <http://www.unep.or.jp/ietc/publications/techpublications/tech-> pub-14/2-EnRA1.asp | Entornos |
| **Ciencia de la sostenibili- dad, sistemas humanos y naturales acop- lados; ecología; geografía ambiental** | Campos de investigación interdisciplinarios que giran en torno a la naturaleza integrada de los sistemas humanos y ambientales. | BetterEvaluation. “Search Results for ‘Environment’”. Disponible en: <http://www.betterevaluation.org/en/search/site/environmental>  PNAS (Proceedings of the National Academy of Sciences). 2018. “Sus- tainability Science”. Disponible en:  <http://sustainability.pnas.org/> | Entornos |
| **Modelo socio- ecológico** | Marco teórico para ayudarnos a entender los efectos multifacéticos e interactivos de los factores personales y ambientales que determinan los comportamientos e identificar los puntos de apalancamiento e intermediarios a nivel de com- portamiento y organización para la promoción de la salud dentro de las organizaciones. | CDC (Centers for Disease Control and Prevention). No date. “The So-  cial-Ecological Model: A Framework for Violence Prevention”. Disponible en: [h](#_bookmark0)[ttps://w](http://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/sem_framewrk-a.pdf)[ww.cdc](#_bookmark0)[.go](http://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/sem_framewrk-a.pdf)[v](#_bookmark0)[/violenceprevention/pdf/sem\_framewrk-a.pdf](http://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/sem_framewrk-a.pdf)  Surtevant, B. R. et al. 2007. “A Toolkit Modeling Approach for Sustainable Forest Management Planning: Achieving Balance between Science and Local Needs”. Ecology and Science 12(2):7. Disponible en: [http://www.](http://www.ecologyandsociety.org/vol12/iss2/art7/) [ecologyandsociety.org/vol12/iss2/art7/](http://www.ecologyandsociety.org/vol12/iss2/art7/) | Género Entornos  Voces marginadas |

**para la metodología**

**ISE4GEMs:**

**Género** = diseñado para tener en cuenta las dimensiones de equidad de género y empoderamiento

**Entornos** = diseñado para promover el análisis

medioambiental

**Voces marginadas** = diseñado para sacar a la luz las voces de los grupos marginados

**Sistémico** = diseñado para promover el pensamiento

sistémico
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HERRAMIENTA 8: **Planifcador de reuniones de la guía de campo para el facilitador/a**



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Facilitador/a:** | **Lugar:** | **Fecha:** |
| **Actores presentes:** | | |
| **Presentaciones** | Presentar a quienes integran el equipo. | |
| **Introducción general al proyecto** | Facilitar una discusión sobre la evaluación: objetivos, términos de referencia (TdR), etc.Discusión de la historia de límites de la intervención. | |
| **Introducir el enfoque ISE4GEMs** | Describir las figuras 4.1, B.1 y B.2.  El valor de fijar límites para reflexionar acerca del proyecto y de los esfuerzos para recoger los efectos emergentes de la intervención.  El valor de reflexionar sobre la perspectiva de género, los paisajes socioecológicos y las comunidades marginadas. El valor de utilizar métodos transdisciplinarios.  El valor de recoger información emergente | |
| **Revisar la matriz de planificación** | Revisar los lugares, comunidades, personas a las que beneficia el proyecto, obstáculos ambientales y geográficos, guardabarreras y personal de apoyo, recursos, vulnerabilidad, riesgos y consideraciones éticas. | |
| **Revisar los métodos** | Revisar los métodos seleccionados y realizar ajustes, adaptaciones y otros cambios a la matriz de planificación. | |
| **Temas emergentes** | Reservar un margen de tiempo para tratar otros temas. | |
| **Documentar los cambios** | Documentar todos los cambios efectuados al plan que figura en la matriz y registrar las razones detrás de los cam- bios realizados. | |
| **Desarrollo de capacidades** | ¿Qué habilidades, conocimientos y relaciones se han desarrollado a raíz de esta reunión?  ¿Todo el personal puso por escrito o habló sobre sus expectativas con relación al proyecto?  ¿Qué buscan ganar, alcanzar y aprender?¿Cómo puede ponerse en práctica lo anterior? | |
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HERRAMIENTA 9: **Análisis de la información de acuerdo con las dimensiones GEMs (1/2)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Toma en cuenta la perspectiva de** **género** | **Revelaciones de la información:**  **Débiles Fuertes** | |
| ¿Hicieron esfuerzos los ejecutores de la inter- vención para identificar y analizar la evidencia de un potencial impacto diferenciado por género y sus posibles repercusiones? | El análisis de riesgos no incluye preguntas sobre los posibles impactos dañinos diferenciados.  La planificación de las consultas no tuvo representación de género. | Los ejecutores de la intervención registran la planificación de manera detal- lada para dar cuenta de los riesgos y daños.La planificación revela esfuerzos para prever los efectos que aparecen en la teoría de cambio. |
| ¿Qué evidencia existe de que se haya utilizado un sistema de seguimiento con enfoque de género durante toda la intervención? | Escasa o ninguna evidencia de procesos de seguimiento.  Los indicadores seleccionados no eran apropiados para recoger las diferencias de género.  La recolección de información se llevó a cabo por medio de una metodología de recolección rutinaria y sistemática.  No hay evidencia de que se haya considerado la complejidad en la selección del método. | Seguimiento en intervalos regulares a través de métodos con múltiples fuentes (por ejemplo, informes del personal, encuestas, entrevistas, etc.).  Intervención adaptada y modificada en respuesta a la nueva información emergente y a los sesgos que se advierten.Los esfuerzos de mitigación que tuvieron efectos negativos fueron registrados gracias a una retroali- mentación temprana. |
| ¿La información corrobora que los efectos de la intervención beneficiaron a las mujeres y a los hombres en formas culturalmente apropiadas y aceptables? | Indecisión con respecto a los beneficios para las mujeres.  Negación de que los beneficios para las mujeres tengan impor- tancia o que ocurrieran perjuicios para las mujeres (negativo).  Creencia en que los beneficios para la mujer se generan automáticamente, derivados de la posición de una figura mas- culina (por ejemplo, padre, hermano, hijo). | Amplio reconocimiento y ejemplos dados de los beneficios que se gener- aron para las mujeres y las niñas.  Evidencia de que estos beneficios fueron aceptables para las mujeres tal como lo expresaron las propias mujeres.  O  Evidencia de que las mujeres están en peores condiciones debido al sur- gimiento de circunstancias nuevas imprevistas, las mismas que se explican en, y son corroboradas por, información extraída de varias fuentes. |
| ¿Se llevó a cabo un análisis de las dinámicas de poder a nivel interpersonal e institucional? | Análisis limitado o inexistente: no se ha tomado conciencia o existe indecisión o indiferencia respecto de las razones por las cuales hubo diferencias Negación de daños, así como negativa a brindar razones. | La información contiene explicaciones detalladas, corroboradas por múlti- ples fuentes. |
| ¿Qué otros elementos que demuestren que se tomó en cuenta la perspectiva de género son im- portantes de rescatar para evaluar la intervención? |  |  |
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HERRAMIENTA 9: **Análisis de la información de acuerdo con las dimensiones GEMs (2/2)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Entornos** | **Revelaciones de la información:**  **Débiles Fuertes** | |
| ¿De qué manera se han identificado sistemas o servicios ecológicos que interactúan con la  intervención o se ven potencialmente afectados por esta? | La información revela una falta de toma de conciencia, inde- cisión o indiferencia.  Negación de daños, así como negativa a brindar razones. | Evidencia de significados localizados de "desarrollo sostenible" para mejorar los asentamientos humanos y los sistemas ecológicos.  O  Evidencia de que los entornos locales están en peores condiciones debido al surgimiento de circunstancias nuevas reveladas a través de la información extraída de múltiples fuentes. |
| ¿Los sistemas o servicios ecológicos fueron central- es o periféricos para la intervención? | La información revela una falta de toma de conciencia, inde- cisión o indiferencia. | Amplio reconocimiento y ejemplos de la inclusión de los sistemas ecológi- cos en la intervención. |
| ¿Quiénes fueron consultados o representaron los intereses de los lugares, los activos o los sistemas ecológicos de importancia? | No hay evidencia de que se haya consultado a las personas que poseen el conocimiento ecológico (por ejemplo, especialistas, academia, terratenientes locales). | Recolección de información diversa, proporcionada por múltiples actores. |
| ¿Qué otros elementos que demuestren que se tomó en cuenta la perspectiva de género son im- portantes de rescatar para evaluar la intervención? |  |  |
| **Voces marginadas** | **Revelaciones de la información:**  **Débiles Fuertes** | |
| ¿Se tomaron en cuenta las diferencias intersec- cionales (por ejemplo, por sexo, sexualidad, edad, ingresos, etnicidad, capacidad, nivel socioeconómi- co o religión)? | La evidencia es débil o inexistente. | Evidencia de planificación e interacción inclusivas para dar cuenta de la interseccionalidad. |
| ¿Qué evidencia existe de interacciones con las voces marginadas (por ejemplo, por sexo, sexu- alidad, edad, ingresos, etnicidad, capacidad, nivel socioeconómico o religión)? | Evidencia ausente o deficiente. Grupos descritos de manera deficiente.  Estudi-os de escritorio deficientes. | La información contiene explicaciones detalladas que revelan múltiples perspectivas. |
| ¿Qué barreras o habilitadores estructurales (sociales, políticos) limitaron o promovieron la ca- pacidad de la intervención para apoyar a las voces marginadas? | La información revela una falta de toma de conciencia, inde- cisión o indiferencia. | La información contiene explicaciones detalladas que revelan múltiples perspectivas. |
| ¿Qué relaciones interpersonales afectaron la ca- pacidad de la intervención para apoyar a las voces marginadas? | La información revela una falta de toma de conciencia, inde- cisión o indiferencia. | La información contiene explicaciones detalladas que revelan múltiples perspectivas, entre otras cosas evidencia de un análisis reflexivo por parte de los ejecutores de la intervención. |
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HERRAMIENTA 10: **Integración de las dimensiones GEMs**



Las de color gris oscuro representan una interconexión fuerte entre las dimensiones G, E y M que atraviesan uno o varios temas y que existe evidencia sólida para respaldar dicha interconexión a partir de la

**GEMS TEMA/ CÓDIGO EVIDENCIA INTERPRETACIÓN**

**Fuente/evidencia**

**Fuente/evidencia**

**Fuente/evidencia**

**Interpretación de los actores involucrado**

**Tema**

**Fuente/evidencia**

**Interpretación de los actores involucrado**

**Tema**

**M**

**Fuente/evidencia**

**Interpretación de los actores involucrado**

**Tema**

**Fuente/evidencia**

**E**

**Interpretación de los actores involucrado**

**Fuente/evidencia**

**Tema**

**Fuente/evidencia**

**G**

**Interpretación de los actores involucrado**

**Tema**

**Fuente/evidencia**

información.

Las de color gris claro representan una interconexión menos fuerte con un tema pero respaldada por cierta evidencia. (Las flechas que aparecen en la herramienta a continuación son de carácter indicativo

solamente.)
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HERRAMIENTA 11: **Reflexiones fnales**



**Reflexiones finales**

¿Qué lecciones se han aprendido mientras reflexionaban sobre sus experiencias con la ejecución de la evaluación?

¿Qué cosas intentaron hacer que fueran diferentes?

¿Qué cosas funcionaron bien para ustedes y por qué? ¿Las harían otra vez?

¿Qué cosas no funcionaron y por qué? ¿Qué cosas harían de manera distinta?

¿Lo harían otra vez? ¿Qué cosas harían de manera distinta?

¿Qué dinámicas de poder novedosas para ustedes les llamaron la atención? ¿Hubo algo que les preocupó acerca de ello?

¿Pudieron priorizar las dimensiones de igualdad de género, entornos y voces marginadas? ¿Qué los habría ayudado a hacerlo?
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